

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Siójut Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. január 24-én** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében (8600 Siófok, Fő tér 1. képviselő-testületi terem).

Jelen vannak: Krisztin Endre polgármester

Viszló Ferenc alpolgármester

Balassáné Ujvári Zsuzsanna képviselő-testületi tag

Balogh Péter Ádám képviselő-testületi tag

Pistár Péterné a Siófoki KÖH Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezetője

Balogh Gábor a Siófoki KÖH Közgazdasági Osztályvezetője

Czipri-Csalló Zsuzsanna a Siófoki KÖH pénzügyi ügyintéző

Igazoltan távol: Moher Istvánné képviselő-testületi tag

Igazolatlanul távol: -

Krisztin Endre polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel az 5 fő képviselő-testületi tagból 4 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Viszló Ferenc alpolgármestert javasolja.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv-hitelesítő személyét és az alábbi napirendi pontok tárgyalását, alábbi sorrendben 4 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta.

Napirendi pont:

- 1) A TOP—2.1.3-15 kódszámú „*Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések*” megnevezésű pályázati kiírásra benyújtott „*Siójut Község belterületi csapadékvíz elvezetési rendszerének korszerűsítése*” című (projektazonosító: TOP-2.1.3-15-SO1-2016-00011) pályázatról tájékoztatás

Előterjesztő: Krisztin Endre polgármester

Krisztin Endre polgármester: Véleményem szerint a téma rendkívüli szakmai hozzáértést igényel, melyhez én nem megfelelően értek ezért fölkérem az Osztályvezető Asszonyt, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy milyen helyzetben vagyunk, milyen lehetőségeink vannak, és ennek ismeretében a képviselő-testület hozzon döntést arról, hogy a pályázatot meg tudjuk-e valósítani.

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Én is köszöntöm a képviselő-testületet, köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A kiküldött előterjesztés elég részletesen tartalmazza kronológiai sorrendben a pályázattal kapcsolatos valamennyi eddig megtörtént eseményt, illetve az előttünk álló döntési helyzetet, összefoglalva mégis én azt gondolom, hogy egy pár szóban kiegészíteném ezt az előterjesztést. Tehát pillanatnyilag ott tartunk, hogy egy hosszas nyomvonal keresgetés után sikerült a tervezőnek egy reményeink szerint vállalható nyomvonalat találnia ennek a pályázatnak a megvalósításához. A pályázatban vállalt indikátor kizárólag hosszban mérhető, tehát ez azt jelenti, hogy amit vállaltunk a pályázat benyújtásakor, hogy milyen hosszú csapadékvíz elvezető rendszert fogunk megvalósítani. Az első körben, amikor rendelkezésünkre állt az első úgynevezett tervkezdemény, akkor a Polgármester úr is és Alpolgármester úr is részt vett a megbeszélésen Siófokon. Akkor arról volt szó, hogy azzal a nyomvonallal érintett ingatlanok tulajdonosait személyesen fogják megkeresni, illetve ha jól tudom szó volt egy ilyen tárgyú lakossági

fórumról is, amelynek az volt a célja, hogy a lakosokat, elsősorban az érintett ingatlanok tulajdonosait tájékoztassa a tervezett beruházásról. Kérték az érintett ingatlan tulajdonosokat, hogy kártalanítás mellett, vagy ingyenesen járuljanak hozzá a település érdekeit szolgáló pályázat megvalósításához.

Úgy tudja, hogy az ingatlantulajdonosok nagy része nem járult hozzá, hogy az ingatlanukon szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre, csapadékvíz-elvezető árok kialakítására kerüljön sor, vagy az érintett ingatlantulajdonos egyáltalán nem nyilatkozott a tervezett beruházással kapcsolatban.

Az önkormányzat erre is reagált, próbált új nyomvonalat keresni, elsősorban azoknak az ingatlantulajdonosoknak az ingatlanát érintően, akiknek az érdekében áll, hogy a nagyobb mennyiségű csapadékvíz ne árhassa el az ingatlanát. Itt azonban meg kell jegyezni, hogy a tervező nem reagált túl gyorsan és az új nyomvonal kialakítására nagyon sokat kellett várni. Időközben a tervező jelezte, többszöri felszólítás után, hogy sajnos még sincs olyan készülségi fok a tervezés, ahogy ő ígérte, de azért lassan talán eljutunk odáig, hogy egy olyan nyomvonallal rendelkezünk majd, ami minden egyes dokumentációval összecseng. Az engedélyezési eljárást a Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályán nehezen ugyan, de elindítottuk, meg kell jegyezni, hogy a tervező úgy nyújtotta be engedélyezésre a terveket a megbeszéltek ellenére, hogy a szakembereinek nem tudták előzetesen véleményezni azt.

Egy igen hosszadalmas hiánypótlás került kiküldésre a vízügyi igazgatóságtól. A síófoki hasonló projektet érintő engedélyezési eljárás kapcsán kialakult kapcsolatok alapján próbáltam segítséget kérni, hogy nagyon hiányos tervdokumentációt tekintsék át és nyújtsanak segítséget, hogy minél előbb engedélyes tervekhez juthassunk. Tehát önmagában a nyomvonal rajzok megvannak, a még szükséges munkarészek nagy része megvan. Viszont a műszaki leírás, a talajvédelmi terv, és a végleges nyomvonal rajz, illetve az érintett ingatlanok listája között még mindig vannak ellentmondások. Tehát a tervező még mindig nem járt el elég alaposan ahhoz, hogy ez az engedélyezési dokumentáció engedélyezésre alkalmas legyen.

A másik nagyon nagy hiba az, hogy ezzel a sok nyomvonal változtatással olyan ingatlanok kerültek elő, amelyekre az önkormányzat nem készített értékbecslést, sem vázrajzot és a polgármestertől kapott tájékoztatás szerint az ingatlantulajdonosokkal megkezdett egyeztetés is abbamaradt. Mindez jelentős költséget jelent az önkormányzat számára.

Tudomásom szerint a pályázat költségvetését a képviselő-testület ismeri, tudják, hogy melyek azok a költségek, amelyek a pályázat keretében elszámolhatók és melyek azok, amelyek nem.

Az engedélyező hatóság által kibocsátott hiánypótlás legfontosabb része az érintett ingatlantulajdonosokkal kötött megállapodás, vagy a megállapodás megkötésének megkísérlését alátámasztó igazolás. Ahhoz azonban, hogy az ingatlantulajdonosokkal le tudjunk ülni, tudnunk kell, hogy mennyi a kártalanítás összege adott ingatlanra vonatkozóan, amelyhez kell az értékbecslés és a vázrajz, amit a tervek alapján lehet elkészíteni. Tudnunk kell, hogy egy adott ingatlan tekintetében mekkora területet érint a tervezett árok, hol helyezkedik el

Siójut Község Önkormányzata tekintetében nagyon fontos kérdés, hogy rendelkezésre áll-e a forrás ahhoz, hogy ezeket a dokumentációkat elkészíttessük, a kártalanítást megfizethessük.

A hivatal a rendelkezésére álló információk birtokában megkezdte a munkát, a tervezőnek az előző nyomvonalával kapcsolatosan elindultak az értékbecslések, elindultak a

kapcsolatfelvételek, aztán az utolsó nyomvonalnál kiderült, hogy ezek közül valamennyit nem is tudjuk hasznosítani, hiszen úgy változott a nyomvonal, hogy azok közül nem is lesz minden ingatlan érintett.

Jelen ismereteink birtokában úgy gondoljuk, hogy az eddig megrendelt értékbecsléshez képest legalább még 16 ingatlan tekintetében is meg kell rendelni, ezek az ingatlanok azok amelyek a nyomvonal által érintettek és nem önkormányzati tulajdonúak. Ezen kívül még van négy, ami kérdéses számunkra, mert kiderült az is, hogy a tervező nem vásárolta meg az aktuális terveket a földhivaltaltól, hanem egy régi térkép alapján tervezett, tehát a helyrajzi számok nem stímmelnek minden esetben, például olyan helyen, ahol belterületbe vonás is történt. Most azon dolgozunk, hogy összenézzük a jelenlegi földhivatali alaptérképpel.

Tehát jelenlegi ismereteink birtokában úgy tűnik, hogy a 16 ingatlan tekintetében olyan további költségekkel kell számolni, hogy 30 000,- Ft ingatlanonként az ingatlan-értékbecslés és olyan 40 000,- Ft körül van a földhivatali alaptérkép vagy a földmérési alaptérkép elkészítése ingatlanonként, és számolni kell a 16 ingatlannál a földhivatali átvezetés költségével is, ami 6. 600,- Ft ingatlanonként, tehát ez összesen 1.225.600 Ft, de itt még nincs vége. Ez még csak az, hogy tudjuk, hogy kiket kell megkeresni, és mennyi lesz az adott ingatlan tekintetében a kártalanítás összege.

Ahhoz a szolgálmi jogot bejegyezzék, a megállapodást meg kell kötni az érintett ingatlantulajdonosokkal, lehet, hogy az ingatlan tulajdonosa nem ért egyet az értékbecsléssel, nem tudunk pontos költséget tervezni.

Sajnos, ha a 16 ingatlantulajdonosból akár eggyel nem tudnak megegyezni, nem lehet tudni, hogy a nyomvonalat hogyan lehet változtatni, lehet-e egyáltalán és ekkor újabb ingatlanok kerülhetnek elő és kezdődik a folyamat előlről mindaddig, amíg a határidő nem telik el erre az előkészítő szakaszra.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségei végesek, jó ötlet előzetesen megvizsgálni azt, hogy milyen az érintett ingatlantulajdonos szerződés-kötési hajlandósága. Tehát érdemes foglalkozni azzal, hogy értékbecslést és vázrajzot készíttessünk az ingatlana tekintetében.

Még felhívna a figyelmet arra is, hogy a külterületi ingatlanoknál, 400 m² feletti érintettségnél, talajvédelmi tervet kell készíttetni, hogyha mezőgazdasági földterületet érint a csapadékvíz-csatorna. Úgy látjuk, hogy az érintettség 6 000 m² körüli. Tájékoztatást kértünk a földhivaltaltól az eljárási díjra. Amennyiben 2 és 5 földterületet érint 30 000,- Ft, ezt követően földrészletenként további 7 000,- Ft az eljárási díj. Összesen tehát még további 58 000,- Ft a fizetendő, mint engedélyezési díj. Ez most a szűk keresztmetszet, amit rá kell fordítani csupán az engedélyes tervdokumentációra.

Tehát még mindig csak ott vagyunk, hogy van egy vélhetően engedélyes tervdokumentációnk, ha csak maga a hatóság nem talál valami kivetnivalót a tervdokumentációban, ami miatt kényszerülünk ismét valami változtatásra. Sajnos a tervező eddigi munkájának ismeretében nagy valószínűséggel elő fog fordulni.

Tételezzük föl az ideális állapotot, hogy eljutottunk odáig, hogy van egy engedélyes tervdokumentációnk, akkor kell még elkészíttetnünk a kiviteli tervdokumentációt, ami alapján le tudjuk folytatni a közbeszerzési eljárást.

Siófoki kivitelezéseknél az elmúlt másfél évben, két évben az a tapasztalat, hogy egy novemberben megkért indikatív ajánlat alapján beállítjuk a költségvetésbe a forrás oldalát, hogy tudjuk, hogy nagyságrendileg milyen összeget állítsunk be a kivitelezésre. A tervezői

költségbecslés és az indikatív ajánlat között is van minimum 15% differencia, de sok esetben a kivitelező által tett indikatív ajánlat is mire lefolytatjuk két-három hónap alatt a közbeszerzést, azalatt is még további 20%-ot is változhat a kivitelezési költség.

Tehát feltételezhető, hogy a jelenleg, illetve 2016-ban a pályázat benyújtásakor 45 millió Ft bruttó összegre becsült kivitelezési érték most 20-30%-al többre fog kerülni, amire a pályázat pillanatnyilag nem nyújt forrást.

Ezeket az információkat a döntés meghozatalakor mindenképpen figyelembe kell venni. Az önkormányzat anyagi lehetőségeiről a pénzügyi ügyintéző fogja tájékoztatni a képviselőket. El szeretném mondani, hogyha az önkormányzat további 2-3 milliós pénzügyi forrást biztosít a projekt megvalósítására, akkor is csak az engedélyes tervdokumentációig fogunk eljutni.

Számomra a projekt megvalósításánál a legnagyobb probléma, hogy a támogatási szerződés legutolsó aláírt módosítása alapján a kivitelezés vég-határideje 2019. június 19. napja, ami emberi léptékkal számolva lehetetlen. Tehát most, ha engedélyes tervdokumentáció lenne a kezünkben, még akkor sem tudnánk ezt teljesíteni, mert nincs kiviteli tervdokumentációnk, a meghívásos közbeszerzési eljárás lebonyolítása. Úgy képzeljék el, ha minden rendelkezésre áll és nincs hiánypótlás, akkor minimum 45 nap, de saját tapasztalatból kiindulva a közbeszerzés inkább 2 hónap.

Nincs könnyű helyzetben az önkormányzat, mert itt nemcsak a pénzügyi forrás a probléma, hanem az is, hogy magát ezt a projektet hogyan tudjuk befejezni úgy, hogy az önkormányzat számára a legkisebb pénzügyi veszteséget okozza. Szakmai szempontból ennyit gondoltam a projektről tájékoztatásként, de ha van valakinek kérdése, akkor szívesen válaszolok.

Akkor, én azt hiszem, hogy így szakmai oldalról ennyit gondoltam, de ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Balassáné Ujvári Zsuzsanna képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy bármilyen kicsi esélye van-e annak, hogy ez a projekt megvalósuljon, és ne kelljen visszafizetnünk a már megkapott pályázati támogatást?

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Én azt gondolom, hogy ezt a kérdést a projektmenedzsernek kellene feltenni. Van ennek a projektnek egy fizetett projektmenedzsere, akinek az lenne a feladata, hogy a projekt megvalósításán dolgozzon, tárja fel a megbízónak a lehetőségeket. Arról nincsenek információim, hogy a befejezési határidő módosítására van-e lehetőség. Véleményem szerint ez a projektmenedzser feladata.

Krisztin Endre polgármester: Délelőtt beszéltem a projektmenedzserrel, aki elmondta, hogy ha az önkormányzat úgy dönt, hogy meg akarja valósítani a projektet, tud ehhez plusz forrásokat biztosítani, akkor megoldható a határidő hosszabbítása.

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Én nem tudom ezt sem megerősíteni, sem cáfolni, mert nem látok erre vonatkozó dokumentumot. Úgy gondolom, hogy első lépésként a legfontosabb lenne, hogy keressék fel az ingatlanulajdonosokat, nyilatkozzanak arról, hogy hajlandóak-e hozzájárulni a szolgalmi jog bejegyzéséhez.

Amennyiben az összes érintett ingatlanulajdonosnak az előzetes kötelezettségvállalási nyilatkozata a rendelkezésünkre áll, akkor van értelme továbbmenni. Én azt látom, hogy eddig sem nagyon támogatták a siójutiak a projekt megvalósulását. Ha az ingatlanulajdonosok

hozzájárulását záros határidőn belül, mondjuk három héten belül be tudjuk szerezni, akkor van igazán értelme arról dönteni, hogy megy-e tovább az önkormányzat a projekt megvalósításában vagy sem. Addig én úgy gondolom, hogy egy további forint ráköltése is kidobott pénz, mert akkor nem látjuk a végét ennek a projektnek. Nem lehet felmérni a további következményeket. Tehát most ha úgy dönt az önkormányzat, hogy ad rá még további 3 millió forintot, amennyiben a pénzügyi lehetőségei ehhez biztosítottak, még akkor is bizonytalan a kimenetele, mert mint ahogy mondtam, ha tizenhat ingatlantulajdonosból csak egy nem járul hozzá, már nem tudjuk tartani az ütemtervet.

Krisztin Endre polgármester: Az alpolgármester úrral együtt megkezdtek az ingatlantulajdonosok a felkeresését, de közben változott a terv, és változott a nyomvonal. Én azt gondolom, ha megvannak a tulajdonosok, és megvan, hogy kiket kell megkeresnünk, megyünk és megkeresessük őket. Számunkra is nyilvánvaló, hogy ez nem a hivatal feladata, hanem ez a mi feladatunk, ezt a feladatot el fogjuk végezni. Előzetesen én nem akarok semmit sem mondani ennek a végeredményéről, mert az az igazság, hogy akkor, amikor tavaly kerestük az érintett lakosságot, akkor én magam voltam a legjobban meglepődve, hogy milyen ellenállásba ütköztünk néhány helyen, de ettől függetlenül azt mondom, hogy, hogy ha kell, akkor ezt a feladatot elvégezzük.

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Enélkül biztos, hogy nem tudunk továbblépni. Tehát ha egy szikrányi elhatározás van az önkormányzatban, hogy mégis meg akarja menteni ezt a projektet, akkor ezt meg kell lépni. Ennek a tükrében kell dönteni a továbbiakról. De felhívom a képviselők figyelmét még arra is, hogy vannak még itt nehézségek, több érintett ingatlan a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet vagyongazdálkodásában áll, ugyan megkerestük a Nemzeti Földalapkezelőt, de tapasztalatból mondom, hogy ez egy végeláthatatlan folyamat. Az egyeztetés, még egyszer mondom, hogy elindult, tehát a részünkről nincsen ezzel probléma.

Krisztin Endre polgármester: Az előbb az jutott még eszembe, amikor beszéltél, hogy az egy dolog, hogy azon is múlik a dolog, hogy az érintett tulajdonosokat megkeressük és azoknak a hozzájárulását megszerezzük. De mi van akkor, hogy ha mégis eljutunk odáig, hogy lesz egy engedélyes tervünk, amit ha szükséges egy későbbi pályázatnál fel tudnánk használni? Tényleg kidobott pénz az, amit eddig a projektre költöttünk?

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Egy engedélyes tervnek a megléte az soha nem kidobott pénz, tehát ez később természetesen felhasználható. Itt csak az a kérdés, hogy van-e most az önkormányzatnak szabad 3-4 millió forintja arra, hogy egy olyan tervdokumentációnak az engedélyezésébe ölje, amire majdan lesz lehetőség pályázni, vagy nem lesz. Én azt gondolom, hogy ez megint csak testületi hatáskör eldönteni, hogy mi az, amire a képviselő-testület még költségvetési forrást áldoz. A tervdokumentáció felhasználható természetesen, ha lesz még ilyen pályázati forrás.

Ami a jelenlegi pályázati lehetőségeket illeti, én azt gondolom, hogy csapadékvíz elvezetési rendszer kiépítésére mostanában nem lesz, bár a vidék erősítésére indulnak pályázati lehetőségek, érdemes lesz azért természetesen figyelni. Én azt gondolom, hogy itt párhuzamosan kellene begyűjteni az információkat. Ha a projektmenedzser azt mondja, hogy lehet határidőt hosszabbítani, támassa alá az irányító hatóság által aláírt állásfoglalással, mert az a biztos.

Arra, hogy lehet határidőt hosszabbítani, nem kellene ennyi pénzt elkölteni. Én mindenképpen úgy gondolkodnék ebben, hogy az irányító hatóság írja le azt, hogy mi az az utolsó határidő,

ami a jelenleg aláírt támogatási szerződéshez képest, mi a fizikai megvalósítás utolsó utáni határideje, és a végső kifizetés és az elszámolás benyújtásának a végső határideje. Ha ezeket a dátumokat látjuk, akkor még mindig könnyebb azt mondani, hogy akkor hogyan tovább. De a kettőnek együtt kell menni, mert hogyha az ingatlantulajdonosok nem járulnak hozzá, akkor teljesen mindegy, hogy mi a véghatáridő, ezt a projektet nem lehet megcsinálni. Ha az ingatlantulajdonosok hozzájárulnak, és a véghatáridő nem tolató ki, akkor sincs értelme belemenni, mert 2019. június 19-ig ezt nem lehet megvalósítani ebben a felállásban. Tehát, én azt gondolom, hogy akkor tud ez a projekt továbbhaladni, hogyha a tulajdonosok is hozzájárulnak, megkapjuk az államtól is a szükséges nyilatkozatokat, illetve a véghatáridő is kitolható. Ha ez a három feltétel adott, akkor van értelme újabb pénzt költeni arra, hogy a terveket engedélyezzük, és végül engedélyes terveket kapjon az önkormányzat.

Krisztin Endre polgármester: A tulajdonosok hozzájárulása az ennyire tudja blokkolni ezt a projektet?

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Rájuk erőltetni nyilván nem lehet, van hatósági módja a hozzájárulásnak, de nem ez lenne a cél. Jelenleg a vízügyi engedélyezési eljárás azt írja elő, hogy rendelkeznie kell az önkormányzatnak az ingatlantulajdonosokkal megkötött megállapodással, vagy igazolnunk kell azt, hogy ezt a megállapodást kétszer is megpróbáltuk velük megkötni. Nyilván megállapodást akkor tudunk kötni az ingatlantulajdonosokkal, ha van értékbecslés és vázrajz, tudjuk, hogy milyen kártalanítási összegre tudunk ajánlatot tenni. Az előzetes hozzájáruló nyilatkozat azt a célt szolgálná, hogy van-e értelme pénzt áldozni az értékbecslés és a vázrajz készíttetésére. Kis költségvetésű önkormányzatnál nem lehetséges az, hogy egyszerűen csak belefekteti a szükséges pénzt, aztán mégsem kerül sor a megállapodások megkötésének megkísérlésére. Ha tizenhat megkeresésből tizenöt aláírva visszajön, egy nem, akkor tizenötöt is fölösleges volt megcsináltatni. Úgy gondolom, hogy egy nulladik lépésként szolgál az előzetes megkeresés, mert, ha tizenhat ingatlantulajdonosból 10-12 hajlandó megállapodni, akkor a másik négyet már könnyebb meggyőzni, vagy végül hatósági eszközzel kikényszeríteni. A szolgalmi bejegyzést hatósági úton lehet ugyan kezdeményezni, de ahhoz nekünk kell igazolni azt, hogy mi megpróbáltuk megkötni magát a megállapodást, ahhoz szükség van az ingatlan értékbecslésre és a vázrajzra. Tehát csak így tudjuk a megállapodást előkészíteni. Itt ismételtelen hangsúlyos az időtényező, megint csak azt mondom, hogy ezt akkor érdemes, hogyha már leírta az irányító hatóság, hogy mi az a két utolsó dátum a fizikai befejezés és az elszámolás utolsó dátuma.

Balogh Péter Ádám képviselő-testületi tag: Három kérdésem lenne. Egyrészt, hogy milyen realitása van annak, hogy a projekt kivitelezési dátumát lehet tolni? Ez az egyik. Kettő: ennek a hatvanhárom millió forintos pályázati összeg visszafizetésének milyen esetleges költsége lenne? Illetve van-e a településnek lehetősége arra, hogy az elméletben hatvanhárom millió forintos összeghez képest a megemelkedett költségeket bármi módon előteremtsük? Szerintem nincs.

Czipri-Csalló Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző: A pályázat visszafizetésével kapcsolatosan én utánanézttem, hogy a jogszabály mit ír elő. Elővettem a Széchenyi 2020-as pénzügyi elszámolási útmutatót, amiben azt írja, hogy a kedvezményezett köteles a korábban kifizetett előleget a 272/2014. Korm. rendelet 1. melléklete alapján, a Ptk. szerinti ügyleti kamattal együtt visszafizetni, amire most nagyságrendileg nem kerestem elő, hogy pontosan mikor utalták át nekünk ezt az összeget, mondjuk egy 2017. szeptember 1-jei dátummal számolva ez nagyságrendileg 800 ezer forint körüli összeg. Az előterjesztés mellékletét képezi egy táblázat, hogy a projekthez kapcsolódóan milyen kifizetések teljesültek a 2018-as évben. A táblázat szerint összesen 2 647 316,- Ft, amit mi elszámoltunk eddig a projektben, ezt vissza

kell fizetni. Jelenleg bruttó 45 millió forintos költségről beszélünk. Jelenleg még nincs 2019 évi költségvetés és még nem zártuk le a 2018. évet. Tehát konkrét számokat mondani nem tudok. Amit meg tudok mondani, az az, hogy a 2018. évi elfogadott költségvetésünk az összezszerülésében 136.267.557 forint volt, amiből ez a projekt 63 millió forint. Ha ezt leveszem belőle, akkor egy 73 millió forintos költségvetésről beszélünk. Én azt gondolom, hogy az irreális gondolkodás, hogy azt gondoljuk, hogy 9 millió forintot, vagy 8 millió forintot mi ebből a 70 millió forintos költségvetésből erre el tudunk különíteni.

Amit én még szeretnék elmondani, hogy tervezzük még a faluház gépészeti korszerűsítésének projektjét, ami úgy 13 millió forint körül van. Annak 2018. évben a Faluszépítő Egyesületre eső önjáró, illetve a Siójut Község Önkormányzatára eső önjárót a költségvetésben biztosítottunk, ez 3 millió 200 ezer forint. Én a csapadékvizes projekt mellett, erről is szeretnék szót ejteni, mert beszélnünk kell áremelkedésről a projekt kapcsán. Amit tudni kell, hogy ha itt 20 %-os áremelkedésről beszélünk a csapadékvizes projekttel kapcsolatban, akkor ugyanaz elmondható a faluház gépészeti korszerűsítési projektről is.

Még fel szeretném hívni a figyelmet arra is, hogy a támogatói okiratban az szerepelt, hogy előleg lehívható. Év közben azonban kiderült, hogy mégsem hívható előleg le, ezért ugye nem utófinanszírozású a projekt. Ez azt jelenti, hogy meg kellene finanszíroznunk 13 millió forintot. Gondolkodni kell összefüggéseiben is arról, hogy hogyan lehet ennyi pályázatot ilyen kis költségvetés mellett párhuzamosan megvalósítani.

Krisztin Endre polgármester: Annyit tudok mondani, mint amit már elmondtam, hogy legalábbis szóban, tehát ezt írásba nem adta, de az az információm, hogy a határidőt ki lehet tolni.

Balassáné Ujvári Zsuzsanna képviselő: Szeretném összegezni, amit eddig hallottam, természetesen nem minden újdonság számomra, de azért volt új információ. A projekt elindulásakor nekem polgármester úr felé az volt az első felvetésem, hogy ismerve az ingatlanulajdonosoknak a hozzáállását, én elképzelhetetlennek tartottam azt, hogy ebbe 30 %-nál több tulajdonos bele fog egyezni. Bízom abban, hogy polgármester úrnak a ráhatása ezt természetesen pozitív irányba fogja elmozdítani, ez így nem történt meg. A továbbiakban sem látom annak esélyét annak, hogy a siójudi ingatlanulajdonosok teljes létszámban hozzá fognak járulni ahhoz, hogy az ő területükön ez a munkálat megvalósításra kerüljön.

A megnövekedett költségek finanszírozására én képtelennek tartom 2019 évben a mi pénzügyi keretünket. Függetlenül attól, hogy van egy másik projekt, ahova az elmondottak szerint még legalább másfél-kétmilliónyi többletköltséggel kellene számolnunk. Ha még ez így sikerülne is, azzal is egyetértek, hogy valóban mindenképpen írásbeli engedély kellene arra, hogy ezt a végső kivitelezési tervet meddig tolhatjuk ki. Én ebben a formában most, nem ismerve a 2019-es költségvetésünket, de az elmúlt tíz év tapasztalatát felhasználva, én ezt kivitelezhetetlennek tartom, az idő rövidege és az anyagi háttér miatt. Én azt gondolom felelősséggel, hogy csak a kisebb rosszat lehetne választanunk, ami természetesen többletkiadással jár, de még most ezzel a kisebb kiadással,- természetesen egy nagyon jó projekttől-, el kellene köszönni.

Krisztin Endre polgármester: Akkor, amikor ezek a problémák fölvetődtek, akkor az én fejemben a legeslegutolsó verzióként jött elő, hogy elengedjük, és én még most is azon gondolkodom, hogy azok alapján az információk alapján, amit most még kaptunk pluszban, én azt látom, hogy a legnagyobb probléma itt a határidő. Hogy ha ez a határidő nem 2019 június, hanem lehetne mondjuk 2020 közepe-vege, akkor mégis csak bele kéne

kapaszkodnunk, mert én azt látom, meg olyan információk vannak, nem hivatalos információk, hogy ha ezt elengedjük, akkor erről jó időre le is mondhatunk.

Én nem akarom az önkormányzatot, a települést belevinni egy olyan dologba, ami vállalhatatlan, és kifizethetetlen, azért kérdeztem rá az előbb, hogy ha mégis csak egy lépéssel előrébb lépünk, mert emlékezzetek rá, hogy csapadékvizes gondunk régóta van és mindig az volt a problémánk, hogy nem volt hozzá tervünk.

Aztán szereztünk egy olyan tervet, ami a pályázathoz benyújtható volt és ki kellett fizetnünk saját zsebből, akkor most ha másképp nem megy, tehát ha a kivitelezés nem megy, akkor legalább legyen egy olyan, amit, ha kell kihúzzuk a fiókból és akkor na itt van, ezt kell csinálni.

Ha visszafelé megyek, akkor a számomra a legrosszabb megoldás az, hogy visszafizetjük ezt a pályázati pénzt. Aztán utána a kevésbé rossz megoldás az, hogy legalább egy lépéssel, ahogy szokták mondani, legalább a lábunk benn legyen az ajtón vagy a küszöbön belül. De ha van rá még egy halvány lehetőség is, akkor ennek az a feltétele ahogy én látom most, hogy a határidőt ki lehet-e tolni. Tehát én is azt látom, hogy a 2019. júniusi határidő az több szempontból nem tartható. Nem feltétlenül kivitelezési szempontból, hanem az előtte levő bürokratikus dolgok miatt. De ha ezt a határidőt ki lehetne tolni, akkor én azt gondolom, hogy akár egy 2020-as, 21-es, most lehet, hogy vad dolgokat mondok, egy ilyen határidővel még életben lehetne tartani. Jelenleg van egy megnyert pályázatunk. És ahogy hallottuk, hogyha ezt visszafizetjük, annak is még költsége van. Tehát, akkor inkább, ha lehet, és most minden mondat elé oda kéne rakni, ha lehet, akkor maradjon nálunk ez a pénz, maradjon nálunk az a lehetőség, hogy ezt a projektet megvalósítsuk.

Balassáné Ujvári Zsuzsanna képviselő: Köszönöm. Éppen erre szerettem volna kitérni, hogy nem látok rá reális esélyt, hogy ezt a projektet 2 évvel kitolják. Én maximum ilyen 6-9 hónapos határidő-csúszást tudok elképzelni a gyakorlat szerint. Tehát ott biztos, hogy nem áll rendelkezésünkre ez a kvázi 9 millió forint többlet. De, ha mondjuk valami csoda folytán, mondjuk 2021 végéig kitolná a pályázat végső befejezési dátumát az erre jogosult, akkor még mindig ott tartunk, hogy a plusz két évet számolva, tehát a mostani 9 millió forint helyett ilyen 12-13 millió forint többletköltséggel számolnák. Ami azt jelenti, hogy ezt hitelből tudjuk csak fedezni, ismerve az eddigi költségvetésünket. Kérdés, hogy ezt be tudjuk-e vállalni, mert tényleg azt gondolom, hogy egy 13 millió forintos hitel egy 70-80 milliós beruházással szemben nem vállalható egy kistélepülés részéről. De arra is segítséget kérnék, hogy akkor ez a hitel, illetve ennek törlesztése mennyire terhelne meg jelen tudásunk szerint az önkormányzat költségvetését? Tehát vállalható lenne-e az a hitel?

Krisztin Endre polgármester: Az a javaslatom, hogy szerintem most döntést erről ne hozunk, mivel jövő hét csütörtökön, tehát egy hét múlva úgyis lesz testületi ülésünk. Azok a kérdések közül, amik fölmerültek, a határidő módosításnak a lehetősége a legfontosabb. Addigra megkapjuk azt a listát, az érintett ingatlantulajdonosok listáját is. Addigra akár még párat föl is tudunk keresni. Az összes ingatlantulajdonost biztos nem, de én azt mondom, hogy magát a döntést, ezt toljuk el jövő heti testületi ülésig.

Pistár Péterné Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető: Én azt gondolom, hogy döntést mindenképpen hozni kell, hiszen napirendre vették az anyagot. Lehet egy módosított határozati javaslat is, hogy sem az A-t, sem a B-t nem fogadja el a testület, hanem tesz egy módosító javaslatot, és azt fogadja el a testület, de döntést hozni kell.

Krisztin Endre polgármester: Én azt gondolom, hogy az az egy hét ami előttünk van az arra elég lesz, hogy arra választ kapjunk hogy határidő módosításában gondolkodhatunk-e

egyáltalán. És milyen módosítást? Mert abban szerintem egyet érthetünk, hogy pénzügyileg nekünk a 2019. december 31-ei határidő módosítás nem segít. Tehát csak az segít, hogy valahogyan 2020-ra tudnánk áttolni. Viszont azt is szeretném leszögezni, és remélem, hogy egyetértetek vele, hogyha ez a VP-s faluházás pályázat azt semmiképpen nem kéne elengednünk, mert az nekünk pénzt hoz.

Czipri-Csalló Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző: Fel kell hívnia a figyelmet a VP-s pályázat kapcsán arra is, hogy likviditási probléma is jelentkezhet, még akkor is, ha beletesszük az önkormányzat költségvetésébe, megvalósul a beruházás, kifizetjük, és az utófinanszírozás ki tudja, hogy hány hónappal fogja követni a pályázat megvalósítását. Mi fog történni a közbülső időben, miből finanszírozzák majd az önkormányzat működését. Úgy tudom elképzelni, hogy egy nagyobb tartalékhányaddal indul az önkormányzati költségvetés, mint máskor. Nincs minden forrás lekötve, egy biztonsági helyzet. Az általam említett többletköltség, ami már egy ilyen közös megvalósítású projektnél jelentkezett, amit említettem, az is ilyen miatt volt. Hat hónappal a projekt elkészülte után kapott finanszírozást az önkormányzat.

Krisztin Endre polgármester: Megpróbálom megfogalmazni a határozati javaslatot. Köszönöm szépen a munkát a képviselő-testületi tagoknak is és a szakmai stábnak is a részvételét.

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Siójut Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2019. (I. 24.) számú határozata

Siójut Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a TOP 2.1.3-15 kódszámú, Teleülési Környezetvédelmi Infrastruktúra-fejlesztések megnevezésű pályázati kiírásra benyújtott Siójut község belterületi csapadékvíz elvezetési rendszerének korszerűsítése című (projektazonosító TOP 2.1.3-15-SO1-2016-00011) pályázatról szóló tájékoztatás című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalát az alábbi információk ismeretében kívánja meghozni:

- Irányító Hatóság állásfoglalása a pályázat megvalósítási határidő hosszabbítására vonatkozóan,
- valamint érintett ingatlantulajdonosok hozzájáruló nyilatkozatainak beszerzése ismeretében.

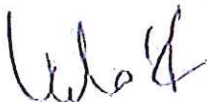
Ezen ismeretek alapján a képviselő testület soron következő ülésére előterjesztés formájában kerüljön vissza az előkészített anyag.


Felelős: Krisztin Endre polgármester

Határidő: értelem szerint


Pistár Péterné
Városfejlesztési és Üzemeltetési
Osztályvezető

K. m. f.


Viszló Ferenc
jegyzőkönyv hitelesítő


Krisztin Endre
polgármester